

Betreft aangifte tegen het college van B&W van Apeldoorn, in het bijzonder:

Rob Metz in de functie van wethouder te Apeldoorn en verantwoordelijk voor het Grondbedrijf.

Deze verantwoordelijke voor het grondbedrijf heeft stelselmatig interne en externe signalen genegeerd, cruciale informatie niet gedeeld in het college en de raad niet of onvolledig geïnformeerd

Fokko Spoelstra: in de functie van wethouder financiën te Apeldoorn

Als verantwoordelijke voor de financiële status van Apeldoorn, behoort hij inzicht te hebben in de actuele en toekomstige liquiditeit positie van de gemeente. Hij heeft zich onvoldoende van zijn taak gekweten

Michaël Boddeke, sparringpartner van Rob Metz

Als sparringpartner wordt verwacht dat deze rol actief wordt uitgeoefend, hem wordt verweten dat hij zich niet actief heeft laten informeren.

Aangifte wegens:

”Ontbreken van Goed huisvaderschap” en of” laakbaar handelen” en of “te kort schieten in zorgplicht” en of “Onbehoorlijk bestuur”

Belanghebbenden die geschaad worden door het handelen van het college:

De inwoners van Apeldoorn. Door onbehoorlijk bestuur is en wordt in de gemeente Apeldoorn excessief bezuinigd. Dit treft alle inwoners van Apeldoorn. Een niet limitatieve opsomming van de bezuinigingen: verschraling sociaal klimaat, beperking minimabeleid, versobering culturele sector. Direct en traceerbaar financieel nadeel is er door de verhoging van de OZB.

Verwacht resultaat:

Secundair een schuldig verklaring aan één of meerdere genoemde aanklachten. Primair een signaal aan beheerders van gemeenschapsgeld dat deze niet straffeloos hun verantwoordelijkheid kunnen ontlopen.

Argumentatie

Een niet limitatieve opsomming van de feiten die duidelijk maken dat het begrip “goed huisvaderschap” niet werd ingevuld, er laakbaar is gehandeld er ernstig te kort is geschoten in de zorgplicht en er sprake is van onbehoorlijk bestuur:

(Pagina nummers verwijzen naar het rapport “ De grond wordt duur betaald. Raadsonderzoek naar het functioneren van het grondbedrijf in Apeldoorn”)

* Daarbij is in de jaren 2009, 2010 en 2011 door het college in een aantal belangrijke gevallen te laat, onvolledig en onjuist gerapporteerd aan de raad (Pagina 45)

* Het college heeft in het MPG 2009 de raad –ook met de kennis van toen– onjuist geïnformeerd over de vooruitzichten van de grondexploitaties wat betreft woningbouw. (Pagina 57)

* Het college heeft de raad met het raadsvoorstel over het Ontwikkelingsplan RBAZ in 2010 bewust onjuist geïnformeerd over de fasering van bedrijfsterreinitgifte bij Beekbergsebroek, want de kans op vertraagde uitgifte was niet 75 procent, maar wel 100 procent zeker. In de voorbereiding van het MPG 2010, die toen al vergevorderd was, werd immers als vaststaand uitgegaan van de tragere fasering. (Pagina 58)

* Het college heeft de raad in het MPG 2010 bewust onjuist geïnformeerd over het plansaldo bij RBAZ. De raad werd voorgehouden dat het plansaldo van RBAZ op nul uitkwam (neutraal plansaldo, geen negatieve contante waarde), terwijl het resultaat -15 miljoen euro was. (Pagina 59)

* Het college heeft de raad laattijdig geïnformeerd over het risico van het ontbreken van een reëel en stellig voornemen en daarmee het risico op afwaarderen van Kop en Kanaal (onderdeel van Beekbergsebroek). Op zijn minst had dit onderdeel moeten zijn van de communicatie aan de raad in januari/februari 2010 bij de vaststelling van het Ontwikkelingsplan RBAZ. (Pagina 60)

* De enquêtecommissie heeft een gevoel van angst bij de dienst RO aangetroffen dat mede ingegeven is door de stijl van optreden van wethouder Metz. (Pagina 65)

* Er lijkt sprake te zijn geweest van tunnelvisie bij het college voor wat betreft de financiële mogelijkheden van het grondbedrijf. Waarschuwingen vanuit de dienst RO zijn genegeerd of vooruitgeschoven. (Pagina 65)

* Niet delen van informatie binnen het college

Oud-wethouder Boddeke geeft verder in zijn openbaar verhoor aan dat hij de zogenaamde F-mail van de heer Nijland (zie het derde voorbeeld in paragraaf IX.3.) en de Stormbaltbrieven van mevrouw Van der Bend (zie paragraaf VI.2.) en andere waarschuwingen vanuit de dienst RO niet kende. Dit is opvallend omdat hij in het college de sparringpartner van wethouder Metz was. (Pagina 210)

* Niet delen van informatie binnen het college

Wethouder Spoelstra geeft in zijn openbaar verhoor ook aan dat er weinig echt inhoudelijk gedeeld werd rond het grondbedrijf in het college. Wethouder Metz gaf in zijn openbaar verhoor aan hij regelmatig signalen rond het grondbedrijf afgaf in het college. Wethouder Spoelstra ontkent dit: „*Ik denk dat wethouder Metz in een ander college zat dan ik.*” (Pagina 220)

=====